

druk ze strony

[http://www.sos.state.il.us/departments/securities/administrative\\_actions/2008/june/ericrydlewski\\_oopf.pdf](http://www.sos.state.il.us/departments/securities/administrative_actions/2008/june/ericrydlewski_oopf.pdf)

STAN ILLINOIS  
SEKRETARZ STANU  
DEPARTAMENT PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

W SPRAWIE: ERICA ROBERTA RYDLEWSKIEGO

używający również nazwiska ARKADIUSZ RYDLEWSKI  
prowadzącego działalność pod nazwą MERIT-INTERGROUP LTD  
jego partnerów, osób funkcyjnych i dyrektorów  
menadżerów, agentów, pracowników,  
osób powiązanych, następców i nabywców praw

Nr C0700406

**ZAKAZ WYKONYWANIA DZIAŁALNOŚCI I KARA**

POZWANY: ERIC ROBERT RYDLEWSKI

używający również nazwiska ARKADIUSZ RYDLEWSKI  
2421 North 75th Avenue  
Elmwood Park, Illinois 60707

ERIC ROBERT RYDLEWSKI

używający również nazwiska ARKADIUSZ RYDLEWSKI  
C/O BLC DEVELOPER  
WŁODKOWICA 12A  
50-072 Wrocław, Polska

ZWAŻYWSZY NA TO , ŻE w/w sprawa była rozpatrywania 19 marca 2008 r. zgodnie z poprawioną wersją powiadomienia o przesłuchaniu z dnia 18 stycznia 2008 doręczonego pozwanemu przez Sekretarza Stanu działającego w imieniu powoda, i materiał w sprawie zgodnie z Ustawą o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r. [815 ILCS 5], zwanej dalej Ustawą został rozpatrzony przez Sekretarza Stanu lub jego właściwie upoważnionego przedstawiciela;

ZWAŻYWSZY NA TO , ŻE postanowienia Urzędnika ds. Rozpatrzeń Sądowych w chwili przyjęcia materiału dowodowego i wszystkich wniosków uznaje się za właściwe i tym samym są zgodne z postanowieniami Sekretarza Stanu;

ZWAŻYWSZY NA TO , ŻE zebrany materiał faktograficzny, wnioski prawne i zalecenia Urzędnika ds. Rozpatrzeń Sądowych, Pana George'a P. Berbaso w w/w sprawie zostały przeczytane i przeanalizowane;

ZWAŻYWSZY NA TO, ŻE przedstawiony materiał faktograficzny Urzędnika ds. Rozpatrzeń Sądowych jest właściwy i tym samym zostaje przyjęty jako materiał faktograficzny Sekretarza Stanu:

1. Dnia 18 stycznia 2008 Departament doręczył pozwanemu powiadomienie o rozprawie sądowej.
2. Pozwany nie pojawił się osobiście ani też nie wysłał swego przedstawiciela prawnego na rozprawie sądowej w dniu 19 marca 2008.
3. Z uwagi na właściwie doręczone powiadomienie pozwanemu i jego nieobecność, Departament miał prawo kontynuować rozprawę sądową w trybie zaocznym. W trakcie rozprawy sądowej przedstawiono zeznania czterech świadków ze strony Stanu: Anny Migut, nie wymienionego z nazwiska „Inwestora Nr 2”, Agnieszki Nowak i Agnieszki Karwackiej. Śledczy Grogan przedstawił szczegółowe zeznania i dokumentacje sprawy oraz przyjął materiał dowodowy.
4. Pozwany Eric Rydlewski, zarówno osobiście jak i za pośrednictwem firmy Merit Inter-Group Ltd nakłaniał, przyjmował i inwestował środki finansowe od inwestorów, którzy są mieszkańcami Stanu Illinois, mówiąc im, że zainwestuje te środki w nieruchomości. Pozwany Eric Rydlewski,

- osobiście lub jako Merit Inter-Group Ltd zawarł umowy z tymi inwestorami przyrzekając im wypłatę odsetek oraz zwrot zainwestowanego kapitału.
5. Sekcja 2.1 Ustawy o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r. [815 ILCS 5), zwana dalej Ustawą definiuje „papiery wartościowe” jako instrumenty finansowe obejmujące między innymi „udział we wszelkich umowach dotyczących udziału w zyskach”, „umowy inwestycyjne” i „weksle własne”.
  6. Działania prowadzone przez pozwanego Erica Rydlewskiego stanowią ofertę i sprzedaż papierów wartościowych zgodnie z definicją tychże w Sekcji 2.1, 2.5 i 2.5a Ustawy o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r. [815 ILCS 5), zwanej dalej Ustawą.
  7. Sekcja 5 Ustawy stanowi między innymi, że wszystkie papiery wartościowe, z wyjątkiem tych, które są wyłączone na podstawie Sekcji 3 lub tych oferowanych i sprzedawanych w transakcjach wyłączonych na podstawie postanowień zawartych w Sekcji 4 muszą być zarejestrowane (rejestracja „by coordination” lub rejestracja poprzez kwalifikację) przed złożeniem stosownej oferty lub sprzedaży tychże w Stanie Illinois.
  8. Pozwany Eric Rydlewski nie złożył u Sekretarza Stanu wniosku o rejestrację papierów wartościowych pisanych powyżej zgodnie z wymogiem formalnym określonym w Ustawie i w związku z tym, papiery wartościowe nie zostały zarejestrowane zgodnie z postanowieniami zawartymi w Sekcji 5 Ustawy przed ich ofertą na terenie Stanu Illinois.
  9. Sekcja 12.A Ustawy stanowi między innymi że oferowanie lub sprzedaż wszelkich papierów wartościowych przez jakąkolwiek osobę stanowi naruszenie prawa jeśli taka oferta lub sprzedaż nie odbywa się zgodnie z postanowieniami Ustawy.

ZWAŻYWSZY NA TO, ŻE Sekretarz Stanu dokonał dodatkowych analiz faktów w oparciu o zarzuty postawione w Powiadomieniu o rozprawie sądowej i niekwestionowany materiał dowodowy oraz zeznania dopuszczone do rozprawy:

10. W kwietniu 2007 r. Inwestor Anna Migut spotkała się z E. Rydlewskim, który namówił ją do zainwestowania środków finansowych za jego pośrednictwem, które z kolei on miał zainwestować w nieruchomości. P. Migut przekazała pozwanemu E. Rydlewskiemu czek na kwotę USD 5.000,00 wystawionego z Mid America Bank i płatnego na Merit Inter-Group. Zawarła umowę z pozwanym, wg której pozwany miał zainwestować pieniądze, zapłacić jej cztery raty odsetkowe w wysokości USD 820,00 oraz zwrócić jej w całości kapitał zainwestowany. Pozwany zapewnił ją, że nie ma żadnego ryzyka w tej inwestycji i że odzyska wszystkie swoje środki z powrotem. Od czasu uzyskania pieniędzy, pozwany nie komunikował się z p. Migut (zeznanie Anny Migut).
11. Inwestor AD spotkał się z E. Rydlewskim w maju 2007 r. Osoba ta wraz z mężem przekazała pozwanemu czek na kwotę USD 25.000,00 płatny na rzecz Merit Inter-Group Ltd. Zgodnie z umową pozwany miał zainwestować te środki w nieruchomości. Obydwoje zawarli pisemną umowę z pozwanym na podstawie której pozwany miał zainwestować te środki w nieruchomości. Pozwany miał zapłacić USD 4.500,00 jako odsetki oraz zwrócić pełną kwotę inwestycji, tj. USD 25.000,00 Inwestorowi Nr 2 i jej mężowi. Pozwany zapewnił, że nie ma żadnego ryzyka w tej transakcji. Po przekazaniu pieniędzy pozwanemu, inwestor nigdy nie otrzymał żadnych odsetek ani też kwoty kapitału i od 6 czerwca 2007 r. nie widział pozwanego (zeznanie Inwestora AD).
12. W dniu 8 grudnia 2006 r. Agnieszka (Agnes) Nowak przekazała pozwanemu czek na kwotę USD 30.000,00 płatny na rzecz Merit Inter-Group i zawarła umowę inwestycyjną z pozwanym na podstawie której pozwany miał zainwestować powierzone środki w nieruchomości oraz zapłacić inwestorowi Nowak 19% odsetek płatnych w ratach miesięcznych począwszy od stycznia 2007 r. P. Nowak również miała otrzymać z powrotem kapitał w wysokości USD 30.000,00 najpóźniej do 23 stycznia 2008 r. P. Nowak otrzymała siedem rat odsetkowych w okresie pomiędzy styczniem a lipcem 2007 r. i od lipca 2007 r. nie otrzymała innych rat. W dniu 21 maja 2007 r. p. Nowak podpisała umowę inwestycyjną z pozwanym na dodatkową kwotę USD 20.000,00, które powierzyła pozwanemu, które on miał zainwestować w nieruchomości. Pozwany powiedział p. Nowak, że nie ma żadnego ryzyka związanego z planowaną inwestycją i że będzie ona otrzymywać miesięcznie odsetki a na koniec umowy lub najpóźniej do 28 maja 2008 r. otrzyma z powrotem kwotę kapitału. Pani Nowak otrzymała dwie płatności w czerwcu i lipcu 2007 r. i po

- tym okresie nie otrzymała więcej żadnych wypłat. (zeznanie inwestora Agnieszki (Agnes) Nowak).
13. Inwestor Agnieszka Karwacka powierzyła pozwanemu czek na kwotę USD 20.000,00 płatny na rzecz Merit Inter-Group Ltd; środki te miały być zainwestowane przez pozwanego w nieruchomości. Zawarła umowę pożyczki z pozwanym na podstawie której pozwany miał spłacić środki w 12 miesięcznych ratach. P. Karwacka w istocie otrzymała 12 wypłat i została całkowicie spłacona zgodnie z umową pożyczki/inwestycji. W czerwcu 2006 r. zawarła drugą umowę z pozwanym na podstawie której powierzyła pozwanemu USD 100.000,00, które miały być zainwestowane w nieruchomości. Pozwany miał spłacić należność w 12 miesięcznych ratach począwszy od lipca 2006 r. i skończywszy na lipcu 2007 r. Pozwany dokonał wszystkich wpłat zgodnie z drugą umową. Dnia 20 kwietnia 2007 r. p. Karwacka zawarła z pozwanym trzecią umowę na podstawie której zgodziła się na ponowną inwestycję i przedłużenie kwoty USD 100.000,00, a pozwany miał zapłacić jej odsetki w wysokości 21,6% w miesięcznych ratach na ogólną kwotę USD 121.600,00. W lipcu 2007 r. otrzymała ostatnią wypłatę od pozwanego i od tego czasu ani nie słyszała ani też nie widziała się z pozwanym. Przez cały okres transakcji z pozwanym, pozwany zapewniał ją, że nie ma żadnego ryzyka w rzeczonych transakcjach inwestycyjnych. (zeznanie inwestora Agnieszki Karwackiej).
  14. Czeki otrzymane od w/w świadków zostały zdeponowane na rachunkach bankowych pozwanego i środki te zostały następnie przekazane telegraficznie do Polski. Siedmiu inwestorów zainwestowało ogółem kwotę USD 212.500,00. Pozwany wypłacił kwotę USD 44.765,00 różnym inwestorom, zapłacił kwotę USD 9.886,00 tytułem wydatków i przelał kwotę USD 188.000,00 do Polski (zeznanie śledczego Roberta Grogana).
  15. Do dnia dzisiejszego pozwany nie przekazał obiecanych miesięcznych rat odsetkowych swoim inwestorom.
  16. Pozwany nie ujawnił żadnego ryzyka związanego z umowami inwestycyjnymi swoim inwestorom, iż nie zapłaci obiecanych odsetek i kapitału zgodnie z podpisanymi umowami.
  17. Zamiast płacić odsetki zgodnie z przyrzeczeniem zawartym w warunkach umowy inwestycyjnej, pozwany wykorzystywał kapitał otrzymany od inwestorów na własny użytek i korzyści.
  18. W chwili zawierania umów inwestycyjnych pozwany nie poinformował inwestorów, że kapitał będzie wykorzystywany dla jego korzyści a nie po to, aby generować odsetki na korzyść inwestorów.
  19. Sekcja 12.F Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, która dokonuje transakcji, lub prowadzi działalność związaną ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, które mają charakter oszustwa wobec kupującego lub sprzedającego narusza Ustawę.
  20. Sekcja 12.G Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, która uzyskuje pieniądze lub majątek w drodze sprzedaży papierów wartościowych poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia o stanie faktycznym lub też poprzez pominięcie informacji niezbędnych do złożenia oświadczenia, co w świetle okoliczności wprowadza w błąd narusza Ustawę.
  21. Sekcja 12.I Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba wykorzystująca środki, systemy lub sztuczki w celu dokonania oszustwa w związku ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, zarówno pośrednio jak i bezpośrednio, narusza Ustawę.
  22. Sekcja 12.D Ustawy stanowi między innymi, że nie złożenie u Sekretarza Stanu wniosku, sprawozdania lub dokumentu wymaganego na podstawie Ustawy lub też innych zasad lub przepisów wydanych przez Sekretarza Stanu na podstawie Ustawy lub też niedopełnienie warunków określonych w nakazach Sekretarza Stanu wydanych na podstawie Sekcji 11 teje ustawy stanowi naruszenie Ustawy.

ZWAŻYWSZY NA TO, ŻE przedstawione wnioski są właściwe, niniejszym uznaje się je jako wnioski prawne Sekretarza Stanu.

1. Departament doręczył powiadomienie o rozprawie sądowej pozwanemu dnia 18 stycznia 2008 w sposób właściwy.
2. Sekretarz Stanu jest właściwym organem w przedstawionej sprawie zgodnie z postanowieniami Ustawy.
3. Pozwany nie ustosunkował się ani też nie pojawił się na rozprawie zgodnie z Sekcją 130.1104. W związku z tym:

- a) Zarzuty zawarte w powiadomieniu o rozprawie sądowej oraz złożonej skardze uznaje się za przyjęte.
  - b) Pozwany zrzekł się prawa do przesłuchania.
  - c) Pozwany podlega wyrokowi zaocznemu.
4. Działalność prowadzona przez pozwanego E. Rydleńskiego, osobiście jak i poprzez spółkę Merit Inter-Group Ltd, stanowią ofertę i sprzedaż papierów wartościowych w znaczeniu w jakim są one zdefiniowane w Sekcji 2.1, 2.5 i 2.5a Ustawy o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r. [815 ILCS 5), zwanej dalej Ustawą.
  5. Sekcja 5 Ustawy stanowi między innymi, że wszystkie papiery wartościowe, z wyjątkiem tych, które są wyłączone na podstawie Sekcji 3 lub tych oferowanych i sprzedawanych w transakcjach wyłączonych na podstawie postanowień zawartych w Sekcji 4 muszą być zarejestrowane (rejestracja „by coordination” lub rejestracja poprzez kwalifikację) przed złożeniem stosownej oferty lub sprzedaży tychże w Stanie Illinois.
  6. Pozwany Eric Rydleński nie złożył u Sekretarza Stanu wniosku o rejestrację papierów wartościowych pisanych powyżej zgodnie z wymogiem formalnym określonym w Ustawie i w związku z tym, papiery wartościowe nie zostały zarejestrowane zgodnie z postanowieniami zawartymi w Sekcji 5 Ustawy przed ich ofertą na terenie Stanu Illinois.
  7. Sekcja 12.A Ustawy stanowi między innymi że oferowanie lub sprzedaż wszelkich papierów wartościowych przez jakąkolwiek osobę stanowi naruszenie prawa jeśli taka oferta lub sprzedaż nie odbywa się zgodnie z postanowieniami Ustawy.
  8. Sekcja 12.D Ustawy stanowi między innymi, że nie złożenie u Sekretarza Stanu wniosku, sprawozdania lub dokumentu wymaganego na podstawie Ustawy lub też innych zasad lub przepisów wydanych przez Sekretarza Stanu na podstawie Ustawy lub też niedopełnienie warunków określonych w nakazach Sekretarza Stanu wydanych na podstawie Sekcji 11 tejże ustawy stanowi naruszenie Ustawy.
  9. Na mocy powyższych, pozwany E. Rydleński i/lub Merit Iner-Group Ltd naruszyli postanowienia Sekcji 12.A i 12.D Ustawy.

ZWAŻYWSZY NA TO, ŻE Sekretarz Stanu przyjmuje niniejszym dodatkowe wnioski prawne w oparciu o zarzuty formułowane w powiadomieniu o rozprawie sądowej i niekwestionowany materiał dowodowy oraz zeznania przyjęte w trakcie rozprawy a także następujące fakty:

10. Sekcja 12.F Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, „która dokonuje transakcji, lub prowadzi działalność związaną ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, które mają charakter oszustwa wobec kupującego lub sprzedającego” narusza Ustawę.
11. Sekcja 12.G Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, która uzyskuje pieniądze lub majątek w drodze sprzedaży papierów wartościowych poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia o stanie faktycznym lub też poprzez pominięcie informacji niezbędnych do złożenia oświadczenia, co w świetle okoliczności wprowadza w błąd narusza Ustawę.
12. Sekcja 12.I Ustawy stanowi między innymi, że „każda osoba wykorzystująca środki, systemy lub sztuczki w celu dokonania oszustwa w związku ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, zarówno pośrednio jak i bezpośrednio”, narusza Ustawę.
13. Na mocy powyższych pozwany naruszył postanowienia zawarte w Sekcji 12.F, 12.G i 12.I Ustawy.

ZWAŻYWSZY NA TO, ŻE Urzędnik ds. przesłuchań zaleca wydanie wobec pozwanego E. R. Rydleńskiego, noszącego również nazwisko Arkadiusza Rydleńskiego, działającego osobiście lub poprzez Merit Inter-Group Ltd, jego partnerów, osób funkcyjnych i dyrektorów, menadżerów, agentów, pracowników, osób powiązanych, następców i nabywców praw stałego zakazu oferowania lub sprzedaży papierów wartościowych na terytorium jak również z terytorium Stanu Illinois i wymierzenia grzywny w kwocie USD 10.000,00 za każdą z wymienionych osób poszkodowanych biorących udział w sprawie oraz grzywnę w wysokości USD 10.000,00 za niedopełnienie obowiązku rejestracji transakcji, na ogólną grzywnę w wysokości USD 50.000,00 wobec pozwanego E. Rydleńskiego działającego za pośrednictwem Merit Inter-Group Ltd.

W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM ZASADZA SIĘ CO NASTĘPUJE: pozwanemu E. R. Rydlewskiemu, noszącemu również nazwisko Arkadiusza Rydlewskiego, działającemu osobiście lub poprzez Merit Inter-Group Ltd, jego partnerom, osobom funkcyjnym i dyrektorom, menadżerom, agentom, pracownikom, osobom powiązanym, następcom i nabywcom praw ZAKAZUJE SIĘ oferowania lub sprzedaży papierów wartościowych na terytorium jak również z terytorium Stanu Illinois do czasu wydania nowej decyzji przez Sekretarza Stanu; WYMIERZA SIĘ GRZYWNĘ w kwocie USD 10.000,00 za każdą z wymienionych osób poszkodowanych biorących udział w sprawie oraz grzywnę w wysokości USD 10.000,00 za niedopełnienie obowiązku rejestracji transakcji, na ogólną grzywnę w wysokości USD 50.000,00 wobec pozwanego E. Rydlewskiego działającego za pośrednictwem Merit Inter-Group Ltd.

UWAGA: Niedopełnienie warunków określonych w decyzji stanowi naruszenie Sekcji 12.D Ustawy. Osoba fizyczna lub prawna, która niedopełnia warunków tej decyzji Sekretarza Stanu, a posiadająca wiedzę istnieniu tej decyzji, dopuszcza się poważnego przestępstwa Klasy 4 za każde popełnione przestępstwo.

Decyzja ta jest ostateczna i podlega rewizji administracyjnej zgodnie z Prawem Rewizji Administracyjnej [735 ILCS 5/3-101 i następne] oraz Zasadom i Przepisom Ustawy (14 Kodeks Administracyjny Stanu Illinois, Rozdział 1, Sekcja 130.1123). Wszelkie działania mające na celu kontrolę zgodności decyzji z ustawodawstwem muszą być wszczęte w ciągu trzydziestu pięciu (35) dni od daty doręczenia decyzji stronie, która zamierza wszcząć taką kontrolę.

Sporządzono 12 czerwca 2008 r.

Jesse White  
Sekretarz Stanu Illinois

James J. Tierney  
Radca Prawny Sekretarza Stanu  
Departament Papierów Wartościowych  
69 West Washington  
Suite 1220  
Chicago, Illinois 60602  
tel: 312-793-9650